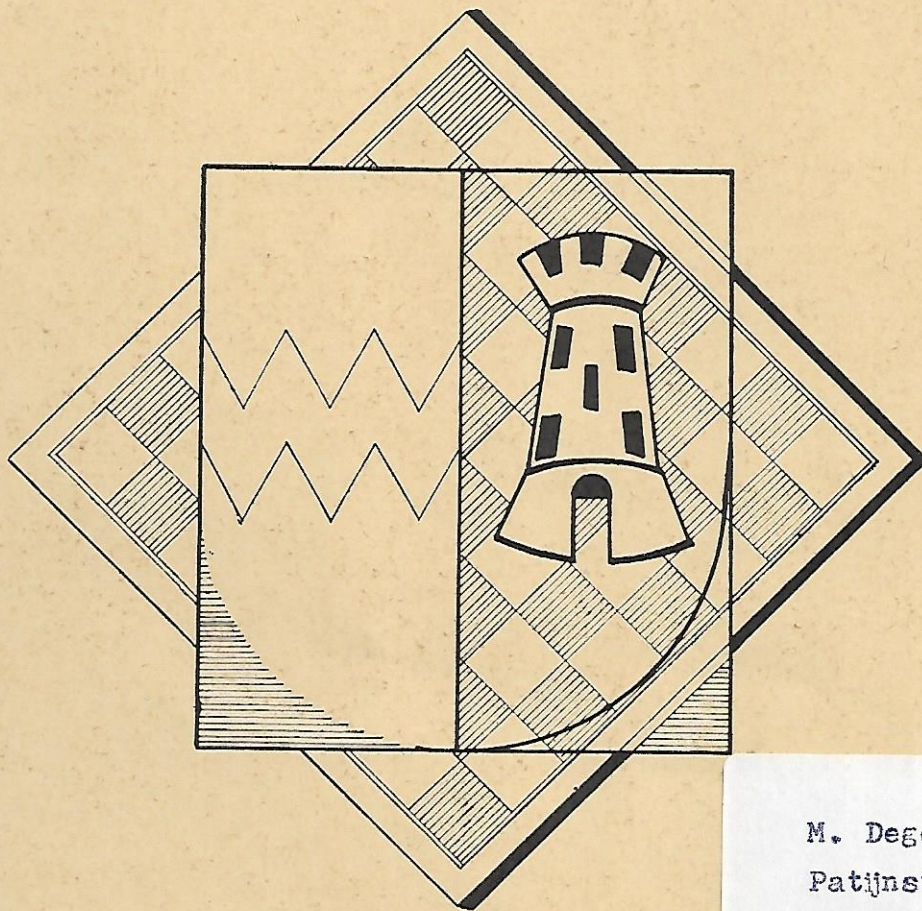


OVERSCHIE SCHAAKT



M. Degeling
Patijnstraat 14c
Rotterdam - 8

Verenigingsavond elke vrijdag 20.00 uur.
Rotterdamse Rijweg 10, Overschie - Telefoon 15 76 20

[- AUG. 1972

[- AUG. 1972

"OVERSCHIE SCHAAKT"

Clubblad van het Schaakgenootschap "Overschie"

Hoofdredacteur: R.J. de Vrij jr., Buizerdhof 123, Capelle a/d IJssel, telefoon
kantoor: 010-113030.

BESTUUR:

VOORZITTER: J.A.W. Hammer
Noordeindseweg 1d - Berkel
tel. 01891-3620

SEKRETARIS: L. Lievaart
Simon Huyserstraat 2
tel. 010-195873

PENNINGMEESTER: M. Degeling
Patijnstraat 14c - Rotterdam-3008
tel. 010-156095
Girorekening 69.33.89 t.n.v.
Penningmeester S.G. Overschie.

WEDSTRIJDLEIDER - extern: E.W. van Musscher
v.d. Helmstraat 83 - Rotterdam-3014
tel. 010-208845

WEDSTRIJDLEIDER - 1e team: J.P. van Steenis
West Sidelinge 296 - Rotterdam-3008
tel. 010-372153

WEDSTRIJDLEIDER - intern: A. Everwijn
Meidoornstraat 51 - Rotterdam-3011
tel. (kantoor) 010-363322 tst. 280

COMMISSARIS VAN MATERIAAL: F.F. v.d. Bergh
Mathenesserdijk 279a - Rotterdam-3006
tel. 010-259428

AUGUSTUS 1972

VAN DE HOOFDREDAKTEUR

Voor u ligt een vakantieuitgave.

Het geschrevene werd op volgorde gelegd door

R.J. de VRIJ jr.

O P R O E P

aan alle oud-redacteuren. Waar blijven jullie vaste rubrieken ? Waarom schrijft van Veen niet meer over openingen ? Waar blijft de rubriek: "Voor Elck Wat Wils", Arnold ?

Cees Voorberg, je was zo aardig op weg met je vuistregels ! Was dat alles wat je weet ? Volgens mij ken je er nog wel een paar en anders heeft Peter er vast nog wel wat achter de hand.

Ook verslaggever Daan Smit ontbreekt op het appél. Hoe zit dat ?

En waar blijven alle andere leden met hun verhalen ?

Pa de Vrij, hoe was het op vakantie ? Mooi weer gehad ?

U ziet het. Veel vragen waarop gij lieden het antwoord niet schuldig mag blijven. Laat het septembernummer extra dik uitvallen. Schrijft !

DEGELING

EINDSTAND VAN DE WINTERCOMPETITIE 1971/1972 IN OVERSCHIE

1.	926	R.J. de Vrij jr.	29.	223	T. Graaf
2.	768	L. Lievaart	30.	220.	Mr. J.F. Ros
3.	725	M. Degeling	31.	192	M. Gerbrandy
4.	651	J.W. Oostrom	32.	187	L.J.A. de Boer
5.	591	A. Everwijn	33.	165	J. v. Reeven
6.	563	F.F. v.d. Bergh	34.	162	Z. Post
7.	543	Ds J. Blonet	35.	134	H. Vergunst
8.	542	A. Bangert	36.	120	E.J. v. Anraad
9.	515	A. Seele	37.	110	H.A. Krop
10.	500	J.C.M. v. Gasteren	38.	105	S. Oosthoek
11.	490	A. Nederlof	39.	93	D.G.J. Erdsieck
12.	468	H.M. Speelmans	40.	89	J.A.W. Hammer
13.	462	J.L. de Jong	41.	74	P. Verhoeven
14.	462	F. Kandelin			
15.	454	J. v.d. Vaart			
16.	449	J. Klapwijk			
17.	431	P.W. Kleinjan			
18.	428	E.W. v. Musscher			
19.	406	G. de Vos			
20.	381	G. Takkenberg			
21.	364	J.P. v. Steenis			
22.	352	Ir. A.H. Hammer			
23.	337	R.J. de Vrij sr.			
24.	315	L. v.d. Bij			
25.	301	D.W. Smit			
26.	296	C.J. Geldhof			
27.	270	F.E.A. v. Leeuwe			
28.	252	B. Vennink			

RANGEN EN STANDEN

Op speciaal verzoek doen wij voor u nog even uit de doeken hoe het ons eerste team in de afgelopen KNSB-kompetitie verging.

Vermeld is steeds achter de naam eerst het bordnummer en dan de uitslag.

OVERSCHIE I

score in %

1.	Nathans P.J.	1- $\frac{1}{2}$	1- $\frac{1}{2}$	1-1	1-1	1-1	1- $\frac{1}{2}$	1-0	1- $\frac{1}{2}$	1- $\frac{1}{2}$	5 $\frac{1}{2}$	61
2.	Vrij R.J. de jr.	3- $\frac{1}{2}$	3- $\frac{1}{2}$	2- $\frac{1}{2}$	2- $\frac{1}{2}$	2- $\frac{1}{2}$	2-1	2-0	2- $\frac{1}{2}$	2- $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	50
3.	Enk Drs. D.C.v.	4-0	2-1	3-0	3- $\frac{1}{2}$	3- $\frac{1}{2}$	3- $\frac{1}{2}$				2 $\frac{1}{2}$	42
4.	Lievaart L.	5-1	4- $\frac{1}{2}$	5-0		5- $\frac{1}{2}$	4- $\frac{1}{2}$	3-1	3-1	3- $\frac{1}{2}$	5	63
5.	Voerberg C.	2-0		4-0	4-0	4-0	5-1	4-1	4-1	4-1	4	50
6.	Wilschut G.J.	6- $\frac{1}{2}$	5-0	7- $\frac{1}{2}$	5-0	7-1	6-1	5-0	6- $\frac{1}{2}$	5- $\frac{1}{2}$	4	44
7.	Engelfriet L.	7-1		6-0	6-0	6-0	7-1	6-0	7-1	6-1	4	50
8.	Krop H.A.		7-1	8- $\frac{1}{2}$	7-0		10- $\frac{1}{2}$	8-0	10-0	8-0	2	19
9.	Smit D.W.	8-0	8- $\frac{1}{2}$	9- $\frac{1}{2}$	8-1	8- $\frac{1}{2}$			8- $\frac{1}{2}$	7-0	3	43
10.	Hammer Ir. A.H.	9-0	9-1		9-1	9- $\frac{1}{2}$	9- $\frac{1}{2}$	9- $\frac{1}{2}$	9- $\frac{1}{2}$	9-0	4	50
11.	Veen W.A. v.	10- $\frac{1}{2}$	6-1	10-1	10-0	10-0	8-1	7-0	5-0	10-1	4 $\frac{1}{2}$	50
12.	Jong J.L. de		10-0								0	0
13.	Blonet Ds. J.							10-0			0	0

TEGEN

uit L.S.G. 1	4-6
Breda/M.E.C. 1	6-4
uit Charlois 1	4-6
Rotterdam 2	4-6
uit Hilversums S.G. 1	4 $\frac{1}{2}$ -5 $\frac{1}{2}$
Spangen 1	7 $\frac{1}{2}$ -2 $\frac{1}{2}$
uit Europoort 1	2 $\frac{1}{2}$ -7 $\frac{1}{2}$
Dordrecht 1	5 $\frac{1}{2}$ -4 $\frac{1}{2}$
uit Witte Paard 1	5-5

In de eerste ronde moesten wij aantreden tegen het uit de hoofdklasse gedegradeerde L.S.G. 1. De meesten van ons hadden wat last van hun zenuwen, hetgeen in hun spel tot uitdrukking kwam. Met wat meer geluk hadden we er kunnen winnen. Lievaart speelde een gran dioze partij en won zoals hij wilde. Ook de Vrij had zijn tegenstander in de tang maar vergat deze tijdig dicht te knijpen.

De tweede ronde ontvingen we de Bredase club die verrassend hoog zou eindigen. Het ging bij ons echter van een leien dakje. Zeer goed werk leverden van Enk'en Hammer.

En toen moesten we naar Charlois 1, oud-hoofdklasser, gedoodverfd kampioen en met een 6-4 overwinning in de vorige ronde op L.S.G. 1. Met ware doodsverachting stortte Overschie zich in de strijd. We hadden niets te verliezen en alles te winnen. Het werd véruit de spannendste wedstrijd van de gehele serie.

Ook bij Charlois waren ze een uur voor het afbreken niet overtuigd van de einduitslag. Er woedden verscheidene tijdnoodduels en na het optrekken van de kruitdamp was het $5\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ voor Charlois.

We zagen vele merkwaardige partijen, zoals de "Boeren-Oorlog" bij Smit, ongelooflijke staaltjes bij Krop (een vluggeravond was er niets bij) en Voorberg. Van Veen vermorzelde Grund maar de topper was ongetwijfeld het succes van Peter Nathans die Leo Kerkhoff versloeg.

De anti-climax kwam in de volgend ronde. Het toch niet zo erg sterke Rotterdam zag kans ons met 6-4 te verslaan. Hierdoor bleven we in de degradatiezone. Vooral sullig was de nul van van Veen. In een moment van schaakblindheid gaf hij zómaar op.

Tegen het op de 2e plaats geëindigde H.S.G. 1 kwamen we niet verder dan de kleinst mogelijke nederlaag. Met wat meer geluk had het 5-5 kunnen worden; weliswaar sleepte de Vrij een half meer uit de stelling dan verwacht mocht worden maar Lievaart kwam na een zeer goede partij op de 40e zet net 1 tempo tekort voor de volle winst en ook Smit had meer verdiend.

Tegen Spangen leken wij dan eindelijk los te komen. Met een gemak als gold het de 1e klasse RSB werd Spangen van het bord gefietst. Engelfriet was na drie nullen weer helemaal wakker geschud en zette v.d. Bergh met het Spaans middengambiet voor onoplosbare problemen. Ook Voorberg mocht, na vier vullen achtereen, weer eens het zoet der overwinning proeven. Dat hij van zoetigheid houdt, bleek in de resterende ronden. Hij scoorde daarin 3 uit 3.

Na de geweldige uithaal in de vorige ronde was het debacle tegen Euro-poort 1 volledig. Onze vrienden hielden helemaal geen rekening met onze reputatie. De Vrij z'n ongeslagen record van 3 jaren ging aan flarden dankzij de kundige behandeling door van Geffen van het Koningsgambiet. Ook Nathans zag zich voor het eerst sinds lange tijd voor een nederlaag geplaatst. John van Baarle kreeg een drukstelling en toen pionverlies niet meer te vermijden was werd Nathans langzaam maar zeker naar de afgrond gevoerd. Lievaart speelde weer een uitstekende partij. Een pionoffer voor het initiatief in de opening bracht hem de overwinning. Het zou de enige bevochten punt blijven daar Voorberg zijn punt reglementair kreeg toebedeeld. Jammer was het dat invaller Blont geen kans zag zijn goede stelling te behouden en zich liet overrompelen.

Tegen Dordrecht in de voorlaatste ronde moesten wij gaan winnen wilden we niet een beste kans lopen te degraderen. Het lukte. Lou had er de vorige avond 10 gulden voor over gehad om Ir. van Donk te mogen verslaan. Hij deed het op fraaie wijze maar dat tientje hebben wij nog steeds niet gezien.

Van de laatste ronde kan ik u niet veel meer vertellen dan dat het 5-5 werd. Het was voldoende om in de eerste klasse te blijven en nu we het een jaartje hebben aangezien gaan we volgend seizoen eens even bekijken of de hoogste plaats voor ons is weggelegd.

<u>Eindstand</u>	<u>WP</u>	<u>BP</u>	
1. Charlois 1	18	62	Geweldige kampioen. Proficiat
2. H.S.G. 1	13	48	

3.	L.S.G. 1	10	48 $\frac{1}{2}$	
4.	Europoort 1	9	45	
5.	Witte Paard 1	9	44 $\frac{1}{2}$	
6.	Breda Max Euwe Cl	9	43	
7.	Dordrecht 1	8	45	
8.	OVERSCHIE 1	7	43	
9.	Spangen 1	4	38 $\frac{1}{2}$	Degradeert
10	Rotterdam 2	3	32 $\frac{1}{2}$	

De eindstanden in de overige klassen waarin Overschie uit kwam zijn:

<u>KLASSE 1 A.</u>	<u>WP</u>	<u>BP</u>	
1. Maassluis 1	12	44	kampioen
2. Shah Mata 1	10	39 $\frac{1}{2}$	
3. Dordrecht 2	9	37	
4. Charlois 3	8	32	
5. NRSG/Wm.Steinitz2	6	34	
6. Spijkenisse 1	4	33 $\frac{1}{2}$	
7. OVERSCHIE 2	4	33	degradeert
8. Sliedrecht 1	3	27	degradeert

Omdat in deze klasse enkele onreglementaire nullen zijn uitgedeeld en juist Overschie daarvan de dupe dreigt te worden is door de Alg. Ledenvergadering der R.S.B. aan het bestuur voorgesteld te bezien of het mogelijk is Overschie 2 in de eerste klasse te handhaven. Het ziet er naar uit dat dit inderdaad mogelijk zal zijn.

KLASSE 2 C

1.	Europoort 4	10	40 $\frac{1}{2}$	kampioen
2.	Houten Paard 1	9	37	
3.	H.V.O. 2	8	34 $\frac{1}{2}$	
4.	Shell 1	7	40 $\frac{1}{2}$	
5.	OVERSCHIE 3	6	35 $\frac{1}{2}$	
6.	Schiedam 2	6	33	
7.	Spangen 3	5	31 $\frac{1}{2}$	degradeert
8.	Schiebroek 2	5	27 $\frac{1}{2}$	degradeert

KLASSE 4 A

1.	Industromontaza 1	14	46 $\frac{1}{2}$	kampioen
2.	Overschie 4	12	37 $\frac{1}{2}$	
3.	Berkel 2	10	35	
4.	Westen Regina 4	5	26	
5.	Spijkenisse 4	5	24 $\frac{1}{2}$	
6.	Onesimus 3	4	19 $\frac{1}{2}$	
7.	Shah Mata 5	3	18 $\frac{1}{2}$	
8.	Unilever 3	3	16 $\frac{1}{2}$	

Over deze klasse is al zoveel geschreven. Industromontaza was veruit de sterkste wat zij met hun 9 bordpunten meer wel hebben bewezen. Ander opvallend feit is het grote verschil tussen nummer 3 en de rest. 5 matchpunten en eveneens 9 bordpunten laten geen twijfel bestaan.

M. DEGELING

PERSOONLIJKE KAMPIOENSCHAPPEN ROTTERDAM

In de loop van de maanden maart, april en mei zijn in gebouw Atrium de persoonlijke kampioenschappen gespeeld waarbij Overschie zich niet onbetuigd heeft gelaten. Er deden 8 Overschiespelers mee die daarbij gesteund werden door toeschouwer Degeling. Door de korte tijd van voorbereiding verliep de organisatie niet geheel vlekkeloos, wat de wedstrijdleiders echter niet kwalijk genomen mag worden. Veeleer waren de spelers zelf hieraan schuldig door het niet op komen dagen en het niet spelen van afgebroken of uitgestelde partijen. Kampioen van Rotterdam werd Vosselman van RSR/Ivoren Toren met 6 uit 7. Tweede werd John Riksen.

De resultaten van de Overschiespelers waren bevredigend. Onze hoogste vertegenwoordiger Smit, probeerde, na vorig jaar gedegradeerd te zijn uit de hoofdklasse, het verloren gegane terrein weer te herwinnen. Dat is hem net niet gelukt maar een 2e plaats lag wel binnen zijn bereik.

In de eerste klasse hadden we drie deelnemers. Oostrom had lange tijd uitzicht op het kampioenschap (na 4 rondes $3\frac{1}{2}$ punt), maar verloor daarna van de latere kampioen in die klasse. Hij eindigde tenslotte met 5 uit 7 als goede tweede.

Seele handhaafde zich in de 1e klasse met 3 uit 7. Hetzelfde werd gedaan door Takkenberg, die het in het begin niet zag zitten (0 uit 4) maar de laatste 3 wedstrijden in zijn bekende aanvalsstijl won. Vennink in de 2e klasse kon het niet verder brengen dan drie remises mede veroorzaakt door het soms niet helemaal fit achter het bord zitten.

In de 3e klasse speelden vd Bij en vd Bergh in dezelfde groep. Hun onderlinge treffen werd door vd Bergh gewonnen. vd Bergh verloor 2 wedstrijden en won er 5. Na een gewonnen wedstrijd putte hij zich uit in excuses tegenover de tegenstander dat hij helemaal niet van plan was geweest om te gaan winnen en eigenlijk remise in zijn achterhoofd had. Toch waren 5 punten niet genoeg voor de eerste plaats zodat ook vd Bergh tweede werd.

v.d. Bij zat soms meer ziek dan gezond achter het bord wat hem op enkele verliespartijen kwam te staan. Hij eindigde tenslotte met $2\frac{1}{2}$ punt.

Ondergetekende tenslotte eindigde mede door 2 gratis veroverde punten met 6 uit 7. Zijn medekandidaat was op de laatste wedstrijd dag verhinderd anders had hij nog gelijk kunnen eindigen, waarna geloot zou moeten worden.

PIM KLEINJAN

A T T E N T I E

voor het schaaktoernooi van S.V. Zevenbergen. Onder sponsering van Shell Nederland Chemie N.V. Moerdijk, gelegen aan de weg Moerdijk - Klundert, wordt in de kantine van Shell enz. om het jaarlijkse open snelschaakkampioenschap van Nederland gespeeld.

De eerste groep van 64 spelers hebben 10 min. bedenktijd per partij. Hier wordt om het kampioenschap gestreden. Na deze groep worden achtkampen gevormd die aflopen in speelsterkte. In deze achtkampen is de bedenktijd 15 min. per speler per partij; niet zo geweldig snel dus, maar dan is het iets voor alle spelers van Overschie die vijf minuten partijtjes kort vinden.

De ervaring heeft me geleerd dat het een geweldig plezierig toernooi is en ik beveel het dan ook warm bij u aan. Wanneer u per trein reist wordt u afgehaald van het station Lage Zwaluwe. Het inleggeld bedraagt slechts f 3.50 en dat voor een hele middag en het begin van de avond aan genoegen. Een bioscoop is duurder.

Verdere informatie in Schakend Nederland, juni -nummer, blz. 166. Ik reken er op vele van u tussen Moerdijk en Klundert te mogen begroeten.

M. DEGELING

R.S.B.-KAMPIOENSCHAP VOOR TEAMS (snelschaken)

Een strijd waar menigeen in het rayon van de R.S.B. naar uit kijkt is het snelschaakkampioenschap van de R.S.B. voor tientallen. Zoals de laatste jaren gebruikelijk is werd het in twee delen afgewerkt. Eerst een voorronde waar twee tientallen zich konden plaatsen voor de finale. In die finale werden automatisch alle tientallen opgenomen die in de K.N.S.B.-competitie uitkomen, aangevuld met de R.S.B.-kampioen. Dit jaar was de voorbereidingstijd door allerlei omstandigheden zeer kort en werden voorronde en finale binnen één week verspeeld. Dit heeft de belangstelling voor de voorronde geen goed gedaan. Er hadden zich zeven teams gemeld, waaronder Overschie 2. Een team trok zich voortijdig terug en een ander bleef gewoon weg, waardoor slechts vijf tientallen de strijd konden aanbinden. Disciplinaire maatregelen tegen een vereniging die zo maar weg blijft lijken ons wel op zijn plaats en de minste straf die er op moet staan lijkt mij uitsluiting voor minstens twee jaar.

Over de voorronde kunnen we verder kort zijn. Overschie 2 deed het, ondanks de bezielende leiding van onze nieuwe wedstrijdleader, de heer van Musscher, erg slecht. We eindigden op de 4e plaats voor het zwakke Dordrecht 2. Boekdelen sprak de nederlaag in de 1e ronde tegen dit Dordrecht ($6\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$) terwijl wij in de returnwedstrijd dit zelfde team een 8-2 nederlaag konden toebrengen. Dit verschil is natuurlijk te groot.

De beste prestaties werden geleverd door Kandelin en Oostrom die tot resp. 6 en $5\frac{1}{2}$ uit 8 kwamen.

De finale bracht 12 tientallen bijeen in de kantine van de firma Hertzberger. Deze 12 teams werden verdeeld over twee poules die elk in vijf ronden beslisten wie in de finale poule mocht aantreden. Na vijf ronden bezette Overschie 1 in poule A de 2e plaats achter het sterke Charlois 1.

In de finalepoule werden bovendien geplaatst Rotterdam 1, Europoort 1, Dordrecht 1 en Charlois 2. Van deze finalisten waren in het verleden Rotterdam en Charlois steeds duidelijk de sterksten. Deze keer kon Rotterdam echter de wedloop niet volhouden omdat zij, volgens de heer de Hooge, sterk verzwakt moesten aantreden. Charlois 1 nam spoedig de kop om die niet weer af te staan. Op de tweede plaats nestelde zich Europoort 1 en Overschie wrong zich op de derde plaats. In de laatste ronde moesten wij aantreden tegen Europoort 1 dat inmiddels $26\frac{1}{2}$ bordpunten vergaarde tegen Overschie I maar 23 punten. In een geweldig spannende strijd versloegen wij de Europoorters met $6\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ en kwamen daarmee helaas een half (!) punt tekort voor de 2e plaats. Charlois 1 werd kampioen waarmee wij hen gaarne feliciteren, zij waren duidelijk de sterkste ($36\frac{1}{2}$ punt).

De persoonlijke prestaties van "onze jongens" waren :

1. Nathans P.J.	1 - 1 - 2 - 3 - 4	4 - 4 - 5 - $5\frac{1}{2}$ - 6 .
2. Lievaart L.	1 - 1 - 2 - 3 - $3\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$ - 6 - 6 .
3. Smit D.W.	0 - 1 - 1 - 2 - $2\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$.
4. Vrij R.J. de	1 - 1 - 2 - 2 - 3	3 - 3 - 4 - 4 - 5 .
5. Voorberg C.	1 - 2 - 3 - 4 - 5	6 - $6\frac{1}{2}$ - $7\frac{1}{2}$ - $8\frac{1}{2}$ - 9 .
6. Engelfriet L.	1 - $1\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$	4 - $4\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$ - $6\frac{1}{2}$.
7. Wilschut G.J.	1 - 1 - 2 - 3 - 4	$4\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$ - $6\frac{1}{2}$ - 7 .
8. Krop H.A.	1 - 2 - 3 - $3\frac{1}{2}$ - $4\frac{1}{2}$	$5\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$ - $6\frac{1}{2}$ - $7\frac{1}{2}$.
9. Veen W.A. v.	1 - $1\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ - $2\frac{1}{2}$ - $3\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$ - $5\frac{1}{2}$ - $6\frac{1}{2}$ - $7\frac{1}{2}$ - $8\frac{1}{2}$.
10. Blonet J.	1 - 1 - 2 - 3 - 3	3 - 4 - 5 - 6 - 7 .
	<hr/>	
	9 - 4 - 9 - $6\frac{1}{2}$ - 8	5 - 4 - 7 - 7 - $6\frac{1}{2}$.

Speciaal Voorberg en van Veen willen wij noemen met hun geweldige scores van 90 resp. 85%. Voorberg scoorde 100% in de voorronde en Wout presteerde hetzelfde in de finale. Een grootse prestatie.

M. DEGELING

VAN EEN WEDSTRIJDLEIDER

Uw recht op informatie brengt mij er toe u iets over de hoofdgroep van onze zomercompetitie te vertellen. De geldprijzen bedragen 60 en 40 piek. Welwillend door sponsors ter beschikking gesteld. Verdeeld over slechts twee prijzen om de strijd-lust van Roel wat aan te wakkeren. Gerechtigd om deel te nemen is de eerste tientalkern, aangevuld met de twee promovendi van het vorig jaar minus de idem degradanten. Dat levert met de door onze secretaris op originele wijze met notitieboekjes verzorgde loting het volgende lijstje deelnemers op:

- | | |
|---------------|------------------------|
| 1. van Veen | 6. Nathans (met stip) |
| 2. Engelfriet | 7. Lievaart |
| 3. Krop | 8. Wilschut |
| 4. Seele | 9. Smit |
| 5. Kandelin | 10. de Vrij jr. |

De twee gedegradeerden zijn Everwijn en de Jong.
Nog gerechtigd om deel te nemen: Hammer jr., inmiddels geëmigreerd
evenals Dick van Enk en Kees Voorberg, die het zoals bekend, te druk
heeft.

Inmiddels is het toernooi al . over de helft, is Krop na drie partij-
en met vakantie gegaan - wat langharigen zoals bekend eindeloos vol-
houden - en is Wesselius voor hem ingevallen, wat echter op uitdruk-
kelijke wens van Smit buiten mededinging geschiedt, omdat Daans kans-
sen op een prijs anders te klein worden (de knoeier had kans gezien
van Henri te verliezen wat haast nooit iemand lukte) en Daan de voor-
keur geeft aan een regeling waar hij beter van wordt in plaats van
een waar anderen beter van worden.

Een stand:	1.	Nathans	4	(plus 2 hangp.)	uit 6
	2.	Smit	$3\frac{1}{2}$		" 4
	3.	Kandelin	$3\frac{1}{2}$	(I)	" 6
	4.	Lievaart	3	(I)	" 5
	5.	Wilschut	3		" 7
	6.	Engelfriet	$2\frac{1}{2}$		" 5
	7.	de Vrij	$2\frac{1}{2}$		" 7
	8.	v. Veen	1	(I)	" 6
	9.	Seele	0	(I)	" 6

Het is duidelijk dat de twee ereplaatsen tussen de nummers 1 t/m 4
uitgeknokt worden met outsider Engelfriet.

De relevatie van het toernooi is Kandelin, niet alleen omdat hij zo
hoog staat, want dat zou nog geluk kunnen zijn, maar vooral om zijn
vertoonde spel. Onze Zweed stoot door naar de eerste tientalkern
waar we ook Liefhebber weer verwachten. Een negatieve verrassing
vormt onze vaste half aan bord 2, maar Roel de Vrij wijst zeer te-
recht op de gebrekkige organisatie (waar vindt je gauw een bekwaam
vervanger voor van Steenis) waar hij uiteraard meer hinder van
heeft dan de overige deelnemers. Het is een goed ding dat een schaker
zich er van overtuigt wat precies de reden is van zijn mager resul-
taat. Dat dit niet makkelijk is leert ons de case story Larsen, die
na zijn 0-6 tegen Fischer aanvankelijk van oordeel was dat dit aan
de ijle lucht in Denver lag, waar we hartelijk om gelachen hebben.
De reden was de hoge temperatuur waar Larsen, omdat hij kleiner is,
natuurlijk meer last van heeft gehad.

Ook heeft onze koffiedikkijker ontdekt dat niet Fisher maar Spasski
gaat winnen over welke geheime informatie wij natuurlijk nog niet
beschikken. Als u hierover de mening van een sterke hoofdklasser
wilt horen, raad ik u aan de telexkamer van de Telegraaf te bellen,
want zoals dit blad trots publiceerde, zit van de Herik daar wel
eens.

Mocht u bezwaar tegen dit intellectuelenblaadje hebben dan zult u
het met mijn informatie moeten doen, maar ik beloof u dat ik zorg-
vuldig de oubollige stijl van Wilthuis zal imiteren.

Een proeve daarvan komt in een apart klupblad, geweid aan de zomer-
competitie.

LOU

HET SYSTEEM KEIZER

Graag wil ik even reageren op de "Kritische Opmerkingen" van de hoofdredakteur in ons vorige klubblad.

Het doel van de wintercompetitie is het in competitieverband ontmoeten van klubgenoten zonder dat dit ontaard in een tweekamp.

We komen om met elkaar te schaken en doen dat om er wat van te leren, ons te vermaken en om een hoger plaatsje op de ranglijst te veroveren. Omdat op onze vereniging, evenals op zovele andere, er geen opkomstplicht bestaat blijkt elke week opnieuw dat van een regelmatige opkomst geen sprake is.

Met dit probleem voor ogen is het duidelijk dat een systeem met meerdere groepen en een vast speelschema geen enkele kans van slagen heeft. Of de groepen raken niet uitgespeeld of men heeft zoveel "vrije" dagen dat de leden regelmatig "voor niets" naar het klublokaal komen. Niets is fnuikender voor de belangstelling dan regelmatig voor niets komen.

Blijft dus als mogelijkheid, het spelen met alle leden in één grote groep.

Dat geeft twee mogelijkheden:

a. Het ladder-systeem, een systeem met de bekende hele en halve punten (en de nullen) voor elke gespeelde partij.

De voordelen zijn duidelijk. Het systeem is gemakkelijk en door alle leden te overzien. Per avond is max. 1 lid vrij. Iedereen kan spelen en steeds tegen een andere tegenstander. Ook de wedstrijdleader heeft het relatief gemakkelijk. Aan het opmaken van de stand kleven weinig problemen en het geeft niet al te veel werk. In de eindstand zitten we dan met het grote verschil in gespeeld aantal partijen. Geen nood. We bepalen het gemiddeld aantal gespeelde partijen, stellen dit als minimum en maken dan een procentuele ranglijst op.

Nu heeft iemand die weinig partijen kon spelen ook een kans op de eindoverwinning, mits hij maar minstens het gemiddeld aantal partijen heeft gespeeld.

Zijn er geen bezwaren? Jawel, na verloop van het aantal ronden wordt het steeds duidelijker dat bepaalde leden kansloos zijn voor één van de topplaatsen. Die blijven dan wat gemakkelijker weg, de praktijk heeft het bewezen.

En nieuwe leden? Wel, wie rond december of later zich aanmeldt kan maar beter gelijk wachten tot het nieuwe seizoen. Die haalt het gemiddeld aantal partijen nooit.

Behoeft tot het uitspelen van afgebroken partijen bestaat er, althans bij de slecht staande speler, nauwelijks. Men kan die avond immers een vol punt verdienen en zo lollig is het nou ook weer niet voor een verloren zaak te moeten knokken.

b. Het Systeem Keizer.

Ten onrechte wordt gesuggereerd dat er bij ons een "Systeem Degeling" zou bestaan. De geringe aanpassingen die bij ons zijn doorgevoerd, maken slechts het werk van de wedstrijdleader wat lichter en de ranglijst wat eerlijker. Bovendien is de administratie geheel en al verzorgd door de heer Everwijn en was ik er slechts zijdelings bij betrokken.

Everwijn verdient dus de dank van de vereniging voor het vele, vele werk dat er ook deze winter weer vast zat aan het systeem.

Het systeem heeft bijna alle voordelen van het bovenstaande ladder-systeem. Het is alleen niet simpel en overzichtelijk. Dat laatste is overigens geen nadeel. Doordat niemand van te voren precies weet waar hij de volgende keer op de ranglijst staat, blijkt er een grotere belangstelling voor dit belangrijke dokument te bestaan.

In dit systeem passen nieuwe leden evenwel zeer goed. Wanneer een sterke schaker in december binnenkomt is hij zeker niet kansloos voor dat zelfde seizoen. Is hij sterk dan eindigt hij in de top, is hij middelmatig dan eindigt hij in de middenmoot, zwakke broeders eindigen onderaan en zo hoort het ook.

Afgebroken partijen zijn (ook) in dit systeem ondingen. Men heeft niet zo'n sterke behoefte die uit te spelen. Voorlopig wordt voor het systeem een $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ uitslag aangenomen; een uitslag die later gemakkelijk kan worden aangepast in het systeem.

Maar de zwak staande partij heeft geen behoefte om de helft van de punten aan zijn opponent kwijt te raken en de goed staande partij vindt de andere helft van de punten van zijn opponent minder waard dan de kans op het volle pond bij een nieuwe tegenstander.

De bereidheid van de leden in deze mee te werken door het doorde-weeks thuis uitspelen van afgebroken partijen is nihil gebleken. Slechts partijen die "voor de bond" worden gespeeld worden zonodig uitgespeeld. In dat geval krijgt de betrokkene voor die avond de helft van zijn eigen puntenaantal en heeft er echt geen strop aan.

Het zou dus te overwegen zijn voor leden die niet tussendoor uit willen spelen, dit maar op de club verplicht te stellen. Met het "voorkomen" van de afgebroken partijen door het opschroeven van het tempo ben ik het helemaal oneens. Het is gedurende het afgelopen seizoen geprobeerd, maar het leek nergens op. Ik stem volledig met de heer de Vrij jr. in dat dat niets met schaken te maken heeft gehad al werkte het effectief en in de meeste gevallen waarschijnlijk wel eerlijk.

De sterkste zal wel hebben gewonnen, maar het had met schaken niets meer te maken. Dat wil echter niet zeggen dat we het schaken ondergeschikt hebben gemaakt aan het systeem. Dat wij op de club en in R.S.B.-wedstrijden een tempo van 35 zetten in 1 $\frac{3}{4}$ uur aanhouden betekent toch ook niet dat wij het schaken ondergeschikt hebben gemaakt aan de beschikbare tijd omdat in de K.N.S.B. toevallig 50 zetten in 2 $\frac{1}{2}$ uur moeten worden gedaan? We hebben slechts getracht een oplossing te vinden voor een probleem en hebben de verkeerde oplossing gekozen. Een goede les voor het volgend seizoen.

En dan was er nog het "snipper-idee" van de heer de Vrij jr. Binnen het systeem Keizer is het mogelijk een aantal avonden afwezig te zijn zonder dat dit direkt betekent dat dat een 1e of 2e plaats moet kosten. Ten eerste is de praktijk zo dat vrijwel ieder lid door diverse oorzaken één of meer avonden zal verzuimen. In de afgelopen competitie hadden slechts 3 leden geen enkele avond overgeslagen en waren in totaal maar 6 leden niet drie of meer avonden afwezig.

Doordat op een zeer laat tijdstip het "snipper-idee" in de ranglijst is verwerkt (en dat was niet "krankzinnig") bleek dat die ranglijst

er zonder snipperdagen vrijwel volkomen gelijk uit zou zien. Er veranderde bijna niets omdat vrijwel iedereen er een zeker aantal punten bij kreeg. Dat dat meer was voor iemand die hoog op de ranglijst stond dan voor iemand die in de onderste regionen zwierf is reëel. Als we iedereen een beperkt aantal wedstrijden laten spelen ontnemen we ze toch ook een puntenaantal dat hoger of lager is naar mate dat lid hoger of lager op de ranglijst staat. De enigen die min of meer gedupeerd werden door de maatregel waren die paar uitermate trouwe leden. Ze zakten een enkele plaats op de ranglijst. Een begrenzing van het maximaal aantal te spelen partijen zoals de heer de Vrij jr. voorstelt is nauwelijks haalbaar. We kunnen het toch zeker niet maken die leden, die elke week trouw hun partijtje komen spelen op een zeker moment mede te delen: "U speelt vanavond voor zoete-koek". Dan blijven ze weg en daar is het ons nu juist niet om te doen. Hoewel ik van mening ben dat het systeem uitstekend werkt zonder snipperdagen of andere ingrepen, wil ik open staan voor nieuwe ideeën. Om het idee van het begrensde aantal partijen toch in te voeren wil ik voorstellen om de (bv.) 20 beste resultaten te laten gelden voor de eindrangschikking. Dit systeem werkt in een aantal andere sporten ook goed en is misschien iets voor "ons" systeem Keizer.

Dat betekent dat wanneer iemand bv. 24 partijen heeft gespeeld en het maximum aantal partijen is vastgesteld op 20, hij de vier slechtste resultaten kan aftrekken. Dit houdt niet alleen een beloning in voor trouwe opkomst (zij kunnen hun nullen wegwerken) maar ook een "straf" voor de allersterksten. Zij hebben misschien niet de beschikking over vier nullen. Maar toch zullen zij de gemiddelde score over 20 partijen op die manier kunnen opschroeven. Het betekent weer meer werk voor de wedstrijdleider, maar als we er de leden een plezier mee kunnen doen? Heer de Vrij, mag ik nog eens wat van u horen?

M. DEGELING

IN DEN VREEMDE

Op zaterdag 27 mei 1972 organiseerde de schaakvereniging "Rotterdam" met sponsering van de firma van Welzenes, aannemer te Spijkenisse, een internationaal snelschaaktoernooi. De organisatie was perfect. De prijzen waren hoog, en de verzorging, inclusief een goede, gratis lunch en een notatieblok in een bureauklem, geweldig.

In de eerste 5 achtkampen zaten vele sterke snelschakers, waaronder Hans Ree, Leo Kerkhoff, John van Baarle, van Dop, Enklaar (kampioen van Nederland) en Hans Böhm.

Na zeven ronden vond, tijdens de lunch, een herindeling plaats in 4 groepen van 10. De finale-groep werd gewonnen door Hans Ree. In de tweede groep van 5 achtkampen was ondergetekende ingedeeld. Hoewel hij in de voorafgaande week in partijtjes met enkele klubgenoten een miserabele vorm demonstreerde kwam zaterdags plotseling de geest weer over hem en werd met een score van 5 uit 7 de hoogste tienkamp

van de 2e groep bereikt. De achtkamp werd gewonnen door de heer Vorstermans met $6\frac{1}{2}$ uit 7. In de finalegroep ging het aanvankelijk zeer naar wens. Hoewel hij er uitsluitend K.N.S.B.-ers in tegenkwam, waaronder enkele "eerste-klassers", scoorde ondergetekende 5 uit 5, waarmee op dat moment de 2e plaats werd gedeeld (de behaalde punten uit de voorronde telden helaas mee, zodat ik onderaan stond bij aanvang). Het zijn sterke benen die de weelde kunnen dragen. De mijne werden echter duidelijk te slap bevonden. Met nog geen halfje uit de laatste vier ronden, terwijl ik 2x minstens remise stond, werd ik teruggeworpen op de gedeelde 4e plaats. Nochtans ben ik niet ontevreden. Met de goede lunch (twee belegde broodjes, een krentebol en een kop kippesoep met echt kippevlees erin) en een redelijke eindklassering kan dat ook moeilijk. In de volgende groep van veertig spelers was de heer Oostrom geplaatst. Ik weet niet in welke finalegroep hij zich wist te schaken, al was hij zelf niet zo tevreden met zijn geleverde spel. Hij bereikte er een gedeelde derde prijs en mocht een financiële tegemoetkoming in ontvangst gaan nemen.

Al met al een geslaagd toernooi waaraan, naar ik hoop, volgend jaar veel meer Overschieëners zullen deelnemen.

M. DEGELING

STAND IN DE PROMOTIEGROEP PER 28 JULI 1972

1.	Everwijn	4	uit 6
2.	de Jong	4	- 6
3.	Blonet	$3\frac{1}{2}$	- 5
4.	Kleinjan	$3\frac{1}{2}$	- 6
5.	Klapwijk	3+2 afg.	- 8
6.	v.Musscher	$2\frac{1}{2}$ + 1 afg.	- 7
7.	v.d. Bergh	2	- 7
8.	Oostrom	$1\frac{1}{2}$ + 1 afg.	- 7
9.	Hammer	1 + 1 afg.	- 2
10.	v.d. Vaart	0 + 1 afg.	- 2

3e GROEP PER 21 JULI 1972

1.	Bangert	$5\frac{1}{2}$	- 7
2.	v.d. Bij	5	- 8
3.	Takkenberg	5	- 9
4.	Speelmans	$4\frac{1}{2}$ + 1 afg.	- 9
5.	Geldhof	4 + 1 afg.	- 7
6.	de Hooge	$3\frac{1}{2}$ + 1 afg.	- 7
7.	Heuving	3	- 4
8.	v. Leeuwe	2 + 1 afg.	- 7
9.	Nederlof	2	- 2
10.	de Vos	$1\frac{1}{2}$ + 1 afg.	- 8
11.	de Vrij sr.	$1\frac{1}{2}$	- 4
12.	Graaf	1 + 1 afg.	- 4
13.	v. Gasteren	1	- 1

14.	Langeweg	1	0	- 1
15.	v. Steenis	1		- 1
16.	v. Reeven	1		- 5
17.	Vennink	$\frac{1}{2}$		- 4
18.	Vergunst	0		- 4